

2024 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, four editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021, 2022 and 2023.

The Commission would like to invite stakeholders to provide contributions to the 2024 Rule of Law Report. This survey provides information on the type of information and topics that will be covered in the 2024 Rule of Law Report, in order to allow stakeholders to provide input. More targeted input may be requested at a later stage of preparation of the 2024 Rule of Law Report, including in the context of country visits, or bilateral contacts.

The 2024 Rule of Law Report will continue to deepen the assessment under the existing four pillars, and will also follow-up on the implementation of the recommendations to Member States, that were issued as part of the 2023 Rule of Law Report. The contribution to be provided should include **(1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2023^[1] falling under the ‘type of information’ outlined in section II.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[2])

D) Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the RRP, where applicable.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO

- ☐ International organisation
- ☒ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

ASOCIACION JUDICIAL FRANCISCO DE VITORIA

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

La ASOCIACIÓN DE JUECES Y MAGISTRADOS FRANCISCO DE VITORIA (AJFV) está integrada en la actualidad por 887 Jueces y Magistrados en activo de todas las categorías, unidos por un referente ideológico único: la defensa y promoción de los valores y principios constitucionales y, muy especialmente, de la independencia judicial. Nuestra organización interna se asienta en principios democráticos y pluralistas, con plena libertad de voto y democracia interna

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas

- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☐ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador
- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia
- ☐ Fiji

- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali
- ☐ Malta

- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa
- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia
- ☐ Seychelles

- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☒ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

ASOCIACIÓN JUDICIAL FRANCISCO DE VITORIA

Surname

Email Address of the organisation (this information will not be published)



* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin) will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2024 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics 2024 RoL Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Hemos participado en la elaboración de los anteriores Informes sobre el Estado de Derecho, a los que nos remitimos.

1.-Dictamen n° 24/2021 del CCJE del 5 de noviembre sobre la evolución de los Consejos de la Justicia y su papel en una justicia independiente e imparcial que recuerda:

- La mayoría de los miembros deben ser jueces elegidos por sus pares.
- Debe evitarse la elección de los miembros judiciales por el Parlamento.
- La selección no debe tener motivaciones políticas.
- Cuando los miembros son elegidos por el Parlamento debe exigirse una mayoría cualificada. En caso de bloqueo, deberían evitarse rebajar la mayoría requerida, ya que ello podría reducir cualquier incentivo para que la mayoría alcance un compromiso; en su lugar, dicho mecanismo debería garantizar una selección

independiente.

- El Presidente del Consejo de Justicia debe ser imparcial y no estar próximo a partidos políticos.
- Las decisiones relativas a la carrera de los jueces no deben tomarse por lealtad a los políticos o a otros jueces, sino en el marco de un procedimiento transparente que utilice criterios objetivos en la medida de lo posible.
- Tales decisiones deben ser razonadas y basarse únicamente en los méritos, con derecho a una revisión judicial.

Estas recomendaciones no se cumplen.

- La mayoría parlamentaria se niega a reformar el sistema. Alegan una supuesta legitimidad democrática del poder judicial que exigiría la intervención parlamentaria. Pero el dictamen afirma que la legitimidad del poder judicial es doble: formal, derivada de la constitución y del nombramiento de los jueces conforme a la ley, y funcional, basada en la confianza del público en un trabajo excelente, la transparencia y la responsabilidad.
- Para superar el bloqueo, se ha intentado rebajar las mayorías cualificadas en dos ocasiones.
- El último intento de renovar el consejo ha sido muy político y se ha basado en el reparto de escaños entre gobierno y oposición, que es inconstitucional.
- El presidente del consejo pertenecía a la zona de confianza del partido popular, ya que fue secretario de estado y luego fue encargado por ese partido de proponer una reforma del sistema que llevó a su elección. La imposibilidad de renovar el Consejo le llevó a dimitir.
- La principal función del consejo es nombrar a los jueces de la cúpula judicial, pero el sistema de selección no es objetivo ni transparente.

El control judicial no está garantizado en la práctica.

- La mayoría de los actuales vocales del CGPJ tienen vínculos directos/indirectos con los políticos que los nombraron.
- Muchos de los vocales del CGPJ han hecho carrera judicial después, llegando al TS o al TC o formando parte del gobierno (actualmente dos ministros son jueces, que han sido vocales del CGPJ).
- El TC tiene 11 miembros y ocho de ellos son jueces y muchos de ellos antiguos vocales del CGPJ.
- La renovación con las normas actuales no es legalmente posible.

2. - Encuesta del euro barómetro sobre independencia judicial 2023:

En España solo un 3 % considera que la independencia de jueces y tribunales es muy buena frente al 11 de media de la UE. El 56 % considera que es mala o muy mala frente al 36 % de media en la unión europea.

España recibe el peor resultado después de Polonia y Eslovaquia.

Barómetro GAD3: la mayoría de los ciudadanos cree que el poder judicial está politizado debido a los partidos políticos.

3.- El TJUE y el TEDH siguen afirmando que el sistema de designación parlamentaria vulnera el derecho a un juicio justo STEDH 22 julio 2021 (caso Reczkowicz), 8 noviembre 2021 (Dolinska- Ficek y Omizek) y 3 febrero 2022 (advance Pharma) STEDH 23/11/2023 (Walesa v. Poland)

-Esta jurisprudencia es perfectamente aplicable al caso español.

4.- EL INFORME GRECO CUARTA RONDA DE EVALUACIÓN concluye que la recomendación V sobre la elección de los miembros judiciales del Consejo no está implementada y la recomendación VI sobre el nombramiento de los altos cargos de la judicatura, con criterios objetivos, para garantizar que estos nombramientos no arrojen dudas sobre la independencia, imparcialidad y transparencia de este proceso se ha aplicado parcialmente.

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2023 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2023[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta

- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Como ya hemos explicado, el sistema de elección de altos cargos de la judicatura es enteramente discrecional.

Los miembros del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) -enteramente elegidos por el Parlamento- seleccionan a los miembros del Tribunal Supremo (TS) y presidentes de los tribunales.

El sistema de selección carece de requisitos objetivos, no es transparente y en la práctica supone que solo los jueces con contactos al más alto nivel tienen opciones de promoción.

La sentencia del TS de 30/05/2022, sobre este tipo de nombramientos reconoce al CGPJ las más amplias facultades de selección, pudiendo valorar en conjunto los méritos del candidato, sin individualizarlos, de forma que ni los candidatos ni el público conocen las razones por las que se prefiere a uno sobre los demás, lo que genera una gran desconfianza en el sistema y compromete la imagen de independencia de la judicatura.

<https://delajusticia.com/2022/06/02/el-tribunal-supremo-renuncia-alcontrol-de-los-nombramientos-de-cargos-judiciales/>

En la última encuesta de la RECJ los jueces españoles son los que más desconfían sobre su sistema de promoción al Tribunal Supremo.

<https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Relacionesinternacionales/Relaciones-internacionales-institucionales/Europa/RedEuropea-de-Consejos-de-Justicia/Informes-RECJ/Informe--Resultado-dela-Encuesta-ENCJ-sobre-la-independencia-de-los-jueces-2022>

La selección de los propios vocales del CGPJ y de los magistrados del Tribunal Constitucional (TC) siempre es problemática. Aunque la ley exija que las personas nombradas sean juristas de reconocido prestigio, en la práctica, a menudo se elige a juristas de reconocida proximidad a un partido político. Prueba de ello es que los dos miembros del TC elegidos por el Gobierno están íntimamente vinculados con él, habiendo sido uno de los candidatos Ministro de Justicia con el mismo Gobierno que le ha nombrado y la otra una catedrática que ha sido alto cargo del Gobierno.

El último intento de renovar el CGPJ ha estado lleno de controversia por los perfiles políticos que se manejaban. Es más, el CGPJ lleva más de 5 años en funciones, precisamente, porque los grupos parlamentarios se niegan a reformar el sistema de elección de los vocales, en consonancia con lo que propone Europa, y tampoco se ponen de acuerdo para la renovación, ya que anteponen sus intereses partidistas al interés general.

La separación de poderes exige que el sistema de selección de las autoridades judiciales más importantes sea objetivo, eliminando la discrecionalidad, tal y como recomienda el GRECO, para garantizar la independencia y la transparencia.

Si los criterios de designación fueran objetivos se acabaría con el problema de la imagen de politización del sistema judicial.

Se trata de la recomendación más importante y más fácil de implementar. Si la selección fuera objetiva se acabaría con el problema de la politización de la justicia.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos, a los que hay que añadir que nuestra asociación ha elaborado un detallado informe que evidencia que en los próximos años se jubilará cerca del 30% de la carrera judicial y que las nuevas convocatorias de acceso no están garantizando la reposición de aquellos jueces que se jubilarán, lo que provocará que en los próximos años disminuya significativamente el número de jueces en activo, ampliando la diferencia con la ratio europea, lo que se traducirá en un incremento exponencial de la carga de trabajo.

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

El actual sistema de nombramientos para estos puestos discrecionales fue introducido por la Ley Orgánica 4 /2018 que modificó los criterios de selección en un intento de adaptarse a las exigencias del GRECO.

El sistema sigue presentando deficiencias pues permite valorar los méritos de forma generalizada, sin individualizar. La decisión es así totalmente discrecional, no se comparan los méritos de los candidatos concurrentes ni se detallan las razones por las que se elige a un candidato frente a otros y en la práctica no cabe una revisión judicial efectiva de la decisión. Sólo los magistrados con relaciones o contactos con miembros del CGPJ tienen opciones reales de ser seleccionados.

La falta de independencia estructural del CGPJ, provocada en buena medida por la elección parlamentaria de sus miembros, hace que se consolide la imagen de que el poder político interfiere en los nombramientos judiciales. Este sistema perjudica a las juezas y magistradas con menor capacidad para crear redes de contactos - por profundas razones sociales y culturales -. De hecho, en el Tribunal Supremo las mujeres representan sólo el 14% del total de magistrados y en las presidencias de Tribunales Superiores de Justicia (donde también el nombramiento es discrecional solo hay 2 mujeres frente a 14 hombres). Es el llamado techo de cristal.

Se trata de un sistema que no refleja la composición real de la carrera judicial donde en las últimas promociones, el 70% son mujeres por lo que es necesario establecer una fórmula objetiva en la evaluación de los candidatos para que el proceso no genere dudas sobre su independencia, imparcialidad y transparencia.

Así lo ha dicho el Greco en su 4ª ronda de evaluación que permanece incumplida desde el año 2013.

Esta recomendación incumplida del Greco debería ser adoptada por la Comisión en su informe anual, una sencilla modificación legislativa implicaría que los políticos perderían toda capacidad de influencia e intervención en la selección de jueces.

El plan de igualdad del CGPJ aprobado en 2020 recoge en el apartado de la promoción profesional la eliminación del sistema de nombramientos discrecionales y su sustitución por un sistema con baremos objetivos carente de sesgos de género, ideológicos o de otro tipo.

El plan de igualdad permanece sin cumplir tras 4 años desde su aprobación.

La revisión judicial de estos nombramientos es una tarea imposible como se ha mostrado con el caso Alonso Saura vs. España (STEDH 08/06/2023) promovido por una magistrada española (AS) ante la anulación por el TS de un primer nombramiento del CGPJ por falta de motivación y que luego procedió – como es tradición - a nombrar a la misma persona. AS volvió a recurrir y el TS consideró que el nuevo nombramiento estaba correctamente motivado. AS presentó un recurso ante el TC que fue inadmitido a trámite. La STEDH también tiene votos concurrentes y un voto particular del juez español en el que critica durísimamente el sistema de nombramientos discrecionales.

<https://confilegal.com/20220927-dos-exmagistrados-del-supremo-reconocen-que-en-2016-se-perdio-la-oportunidad-de-definir-los-criterios-objetivos-para-los-nombramientos/>

<https://www.hayderecho.com/2023/06/18/david-contra-goliath/>

El Gobierno impulsó, directamente y sin contar con los perjuicios indirectos para el resto de la carrera judicial, una reforma para privar al CGPJ en funciones de la competencia para nombrar miembros de la cúpula judicial, reforma cuya constitucionalidad fue avalada por la STC 128/2023, lo que provoca, actualmente, 88 vacantes por cubrir.

<https://forojudicialindependiente.es/comunicado-sentencia-tc-consejo-funciones/>

<https://confilegal.com/20231016-ajfv-acusa-al-tc-de-inmiscuirse-en-el-debate-politico-al-anunciar-que-avalaria-que-el-cgpj-solo-fuera-elegido-por-el-congreso/>

<https://www.hayderecho.com/2023/11/05/requiem-por-el-tribunal-constitucional/>

En la Fiscalía la situación también es muy grave.

El nombramiento de Dolores Delgado como FGE nada más cesar como ministra de justicia fue recurrido por dos partidos políticos pero el TS rechazó su legitimación activa para recurrir.

Cuando Dolores Delgado dimitió por razones personales el Gobierno nombró al entonces nº 2 de la FGE, jefe de la secretaria Técnica, Álvaro Ortiz.

El nombramiento de Fiscal de sala de menores del TS fue recurrido y estimado el recurso porque se nombró a un candidato que no tenía la especialidad y no era fiscal de sala frente a otro que sí tenía ambos méritos. El FGE nombró al mismo candidato otra vez justificando más extensamente su nombramiento, que fue de nuevo anulado por STS 18/07/2023 que criticó duramente este nombramiento.

El nuevo FGE nombró a la anterior FGE como Fiscal de sala y Fiscal jefe de sala togada. Tal nombramiento fue recurrido y la sala III en STS de 21/11/2023 ha estimado que es constitutivo de desviación de poder por primera vez en nuestra historia

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

En España rige el principio del juez predeterminado por la ley, es decir, que ni los ciudadanos ni los abogados u otros profesionales pueden elegir al juez o Tribunal. No obstante, existen importantes distorsiones, entre las que cabe indicar las siguientes:

1.- El régimen de aforamientos.

Este privilegio determina que los políticos que cometen delitos son juzgados por tribunales superiores (el Tribunal Supremo o los tribunales superiores autonómicos).

Es una de las razones por las que los políticos podrían tener incentivos para tratar de influir sobre la selección de los jueces que luego les juzgan.

2.- El régimen de comisión de servicios.

El uso de las comisiones de servicios con y sin relevación de funciones se ha incrementado notablemente en los últimos tiempos debido al fuerte aumento del trabajo que se debe a factores como el incremento de la litigiosidad, aumento de las jubilaciones y falta de creación de plazas judiciales.

Los juzgados se trocean y se ofrecen en comisión de servicios, lo que redundará en una pérdida de calidad de la justicia pues, por un lado, se trata de nombramientos temporales que se hacen por periodos de seis meses con posibilidad de renovación hasta alcanzar los 2 años y, por otro, los jueces que sirven a dichos órganos, en muchas ocasiones, los compatibilizan con el órgano judicial del que son titulares.

El uso continuado de las comisiones de servicio en órganos judiciales clave altera el derecho al juez predeterminado en la ley. En lugar de crear plazas y adjudicarlas al juez que ostente mayor antigüedad en

la carrera, conforme a los criterios ordinarios de provisión, la comisión de servicios permite que la adjudicación la realice el CGPJ con amplísima libertad de criterio. Esta amplia libertad está siendo utilizada sin disimulo por el CGPJ, que adjudica las comisiones atendiendo a criterios dispares y sin una lógica aparente, lo que refuerza la idea de que se está buscando precisamente aquel criterio que beneficia al candidato preseleccionado. Esto está ocurriendo incluso en la Audiencia Nacional, donde se juzgan casos penales de gran trascendencia.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en los informes previos.

Estamos ante una recomendación del informe de 2022 que no se ha cumplido. No se ha reformado el sistema de elección de los vocales judiciales del CGPJ. Tampoco se ha realizado la renovación y desbloqueo del actual CGPJ, que sigue en funciones, habiendo incluso duplicado el mandato el pasado mes de diciembre. En el último año ni siquiera ha habido un intento de negociación entre el Gobierno (a quien no corresponde constitucionalmente intervenir en este proceso) y el principal partido de la oposición, el Partido Popular, como tampoco ha habido voluntad alguna por parte de los grupos parlamentarios de proceder a la correspondiente reforma del sistema.

Por parte del Congreso y el Senado no se han convocado las votaciones necesarias para acometer la renovación del actual CGPJ, escudándose en el bloqueo que existe por parte del Gobierno y el principal partido de la oposición. Se olvidan que en el año 2013 se articuló un sistema que permitía solventar una situación de bloqueo cuando no hubiese acuerdo entre los grupos parlamentarios.

El TEDH en sentencia de 22 de junio de 2023 ha estimado la demanda de seis jueces de la asociación AFV que reclamaban su derecho a que sus candidaturas fueran examinadas por el Parlamento.

Entre tanto, el CGPJ sigue limitado en sus funciones. Limitación que ha sido confirmada por el Tribunal Constitucional y que provoca la imposibilidad de cubrir vacantes en presidencias de Tribunales y en el Tribunal Supremo, cuyo funcionamiento ordinario se ha resentido enormemente en los últimos meses con numerosas jubilaciones, que están provocando en retraso en la resolución de asuntos.

Todo lo anterior conduce a empeorar la imagen del sistema judicial, además de confundir sobre el verdadero papel del CGPJ y de los órganos jurisdiccionales.

Consideramos que, en las actuales circunstancias y vistos los acontecimientos de los últimos meses, resulta imprescindible reformar el sistema de elección de los vocales judiciales del CGPJ para, posteriormente, proceder a su renovación. En caso contrario, la politización del consejo seguiría perpetuándose durante otros cinco años, profundizando el deterioro de la confianza ciudadana en el sistema judicial. Si bien en su momento, se priorizó la renovación del CGPJ para, posteriormente, abordar una reforma del sistema de elección, en la línea de los postulados europeos, los acontecimientos de los últimos meses han puesto de manifiesto que es posible reformar la ley, sin que ello se dilate en el tiempo. Es más, durante estos 5 años que el CGPJ ha estado en funciones se podría haber renovado el sistema de elección.

El Partido Popular, a finales del año 2022, registró en el Congreso de los Diputados una proposición de ley para cambiar el sistema de elección de los vocales judiciales del CGPJ. Propone que los jueces elijan a los 12 vocales de su misma categoría. Esta iniciativa, dada la falta de mayoría parlamentaria suficiente, no se ha aprobado. No obstante, es una de las condiciones que pone para proceder a la renovación del CGPJ.

La Comisión Europea ha pedido al menos en cuatro ocasiones al Gobierno que no reforme el poder judicial sin tener en cuenta a la oposición y sin consultar a la Comisión de Venecia.

Los partidos políticos son reacios a ceder el control de la cúpula judicial debido a los numerosos casos de corrupción que existen o están pendientes de apelación y que afectan a todos los partidos.

Es urgente que Europa tome medidas más decisivas.

El presidente del Gobierno y de la oposición han acordado intentar una renovación con la mediación de la UE a pesar de que la competencia para renovar es del Parlamento y no de los partidos políticos

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe anterior, a lo que hay que añadir que, pese a las acusaciones por parte de distintos dirigentes políticos de que existe lawfare en la judicatura, los jueces actuamos únicamente sometidos al imperio de la ley, con plena independencia y al margen de consideraciones políticas. Esto no deja de ser otro intento más de desprestigiar a la judicatura y atacar al poder judicial como mecanismo para justificar el control que, por parte de los partidos políticos, se está intentando ejercer sobre el poder judicial.

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

5000 character(s) maximum

Durante el año 2023 las cuatro asociaciones de jueces y las tres de fiscales judiciales han estado negociando con el Ministerio de Justicia la revisión de las remuneraciones de los jueces habiéndose logrado, finalmente, que se convocara la comisión legalmente prevista para revisar las retribuciones de jueces y fiscales, regulada en la Ley 15/2003, de 26 de mayo, y que no se había convocado desde el año 2010.

En dicha comisión, se alcanzó el acuerdo de incrementar el sueldo de jueces y fiscales, así como la creación de diversos grupos de trabajos para revisar las condiciones de trabajo de jueces y fiscales, como el cobro de las guardias (que oscila entre 0,5 y 1 €/hora), el aumento de plazas en las distintas convocatorias para tratar de cubrir las vacantes que están quedando como consecuencia de la multitud de jubilaciones que se están dando o el sistema actual de jubilaciones, entre otras. No obstante, desde que se firmara aquel acuerdo en el mes de mayo, no se ha fijado un calendario de reuniones, pese a la solicitud de todas las asociaciones de jueces y fiscales.

Señalar que, pese a los acuerdos alcanzados, las retribuciones que perciben los jueces resultan totalmente insuficientes atendiendo, no solo por el encarecimiento de la vida sino, fundamentalmente, al incremento de trabajo que hemos experimentado en los últimos años y a la gran responsabilidad que asumimos en nuestro trabajo. Indicar, también, que somos los jueces que menos cobramos de nuestro entorno, que estamos muy por debajo de la ratio europea y que en los últimos años hemos perdido cerca de un 50% de poder adquisitivo.

A ello ha de añadirse que el servicio de guardia semanal está muy mal retribuido pues, las guardias se pagan entre 0,5 y 1 €/hora y no se distingue, a efectos de retribuciones, si se hacen días festivos o noches, a diferencia de otros colectivos de funcionarios.

Por último, respecto a la productividad, percibimos unas retribuciones variables que oscilan entre los 500 y los 1.200 euros brutos al semestre, muy por debajo de otros colectivos de funcionarios, como Inspectores de Hacienda. Productividad que no solo está mal pagada sino que, además, está mal calculada y el Ministerio nos está pagando menos de lo que debería conforme a nuestra Ley de Retribuciones. De hecho, varios compañeros que han reclamado por vía judicial, han obtenido sentencias favorables.

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe anterior.

Respecto al sistema de elección del Fiscal General, no se ha realizado modificación legislativa alguna que impida a altos cargos de la Administración ejercer ese puesto. No se impiden las puertas giratorias que permiten a cargos del Gobierno pasar a desempeñar funciones clave en otras instituciones democráticas, sin solución de continuidad.

Señalar que mediante Real Decreto 675/2022, de 1 de Agosto, se nombró como Fiscal General del Estado a D. Álvaro García Ortiz, que era el Jefe de la Secretaría Técnica de la Fiscalía General del Estado, puesto al que había accedido por designación de su antecesora D^a. Dolores Delgado, quien por su parte fue nombrada poco después por aquel como Fiscal de Sala del Tribunal Supremo. Nombramiento que fue recurrido y que ha dejado sin efecto la Sala III del Tribunal Supremo.

A ello ha de añadirse que, tras las elecciones del pasado 23 de julio, el nuevo Gobierno, ha nombrado, nuevamente, como Fiscal General del Estado a D. Álvaro García Ortiz. Nombramiento que no ha sido avalado por primera vez en la historia, por el CGPJ.

Todas estas situaciones en la cúpula de la fiscalía, encargada de defender los intereses generales y formular la correspondiente acusación en los procedimientos penales, también, en las causas seguidas contra políticos, generan desconfianza sobre el modo de proceder de la Fiscalía General.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Nos ratificamos en nuestros informes anteriores.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

Continúa La EROSIÓN DEL ESTADO DE DERECHO. Los poderes públicos mantienen la de desprestigio del poder judicial iniciada años atrás.

1.- Reformas legales que incumplen con las exigencias comunitarias en materia de Estado de Derecho. El TC desestimó el recurso de inconstitucionalidad interpuesto contra la Ley Orgánica 7/2021 que suprimía la posibilidad de que el CGPJ pudiera efectuar nombramientos mientras estuviera en funciones. Hasta que no se renueve este órgano, no pueden realizarse los nombramientos correspondientes para cubrir las vacantes existentes en el TS o en los TSJ, encontrándose muchos de estos órganos en situación crítica.

Ley Orgánica de amnistía se está tramitando como proposición de ley, sin informes de órganos consultivos y técnicos.

Real Decreto-Ley 6/2023 se ha tramitado por el procedimiento de urgencia, prescindiendo de informes, cuando lo cierto es que la entrada en vigor de una parte importante de dicha norma tiene como fecha límite el 30 de noviembre de 2025.

2. Campaña de deslegitimación del Poder Judicial. En 11/2023 el Partido Socialista (PS) ha suscrito un acuerdo con Junts per Catalunya (JPC) por el que se pactó la creación de comisiones de investigación en el Congreso con el objetivo de que jueces vinculados a casos relativos al independentismo catalán fueran llamados a declarar sobre una posible actuación motivada por motivos políticos e ideológicos.

En 12/2023 dirigentes de JPC y el Partido Popular acusaron, en las Cortes, a jueces concretos de haber incurrido en conductas calificadas de *lawfare*. Han crecido los ataques a jueces desde el ejecutivo y otras formaciones políticas en la línea ya expuesta con ocasión del Informe de 2022 (<https://www.ajfv.es/wp-content/uploads/2021/12/INFORME-DESLEGITIMACION-DEL-PODER-JUDICIAL.pdf>).

3. Vulneración del principio de no regresión. Todas estas reformas y actuaciones vulnerarían el principio de no regresión (Sentencia de 20/04/2021, asunto *Repubblika v. Il-Prim Ministru* (C-896/19)).

Los Estados miembros no pueden reducir las garantías existentes en el momento de su adhesión. La reforma que impide al CGPJ nombrar altos cargos constituye una regresión, al vincular legalmente los nombramientos a las mayorías parlamentarias.

La forma de legislar del actual Gobierno sustrae al debate parlamentario aspectos esenciales que afectan al Estado de Derecho como la selección de la cúpula judicial por el CGPJ, los principios básicos del proceso, la supresión de delitos y la modificación del delito de malversación de caudales públicos. La Ley de Amnistía, caso de ser aprobada, comprometería la igualdad ante la ley y la exclusividad de la jurisdicción. La amnistía eximiría de responsabilidad (con una mínima excepción) a quienes cometieron ciertos delitos vinculados a la causa independentista en los últimos 10 años. Se afecta al principio de igualdad justificando la diferencia de trato en motivos que, pese a lo dicho en la Exposición de Motivos, no parecen perseguir un fin constitucionalmente legítimo ni es medida proporcionada a los fines que se dice perseguir. Su articulado tampoco permite identificar un fin constitucionalmente legítimo justificativo de injerencia en el principio de igualdad.

Se cumpliría así un punto del acuerdo político suscrito para alcanzar la investidura del actual Presidente, donde también se prevé que su aplicación hará tener en cuenta las conclusiones que comisiones parlamentarias puedan alcanzar sobre el llamado "*lawfare*", con una oscura referencia a la exigencia de responsabilidades.

La norma genera problemas de constitucionalidad y dará lugar al planteamiento de recursos que habrán de resolverse por el TC, sin perjuicio de acudir, en su caso, al TJUE.

El TC está capturado por los partidos políticos por su intervención en los nombramientos de sus miembros, lo que dificulta confiar en sus decisiones. Se incumplen las Recomendaciones de la UE sobre Estado de Derecho (UE) 2017/1520 y las garantías de independencia e imparcialidad de los tribunales, conforme al art. 6 del CEDH; artículo 19 TUE y 47 CEDF, las cuales también son exigibles a los magistrados del Tribunal Constitucional, así se reconoce en la sentencia del TEDH, *Xero Flor*, asunto 4907/18.

4.-La falta de una cultura de respeto al estado de derecho: Las autoridades políticas, los medios de comunicación y la sociedad civil deben trabajar juntos en un esfuerzo a largo plazo para aumentar la profesionalidad, la transparencia y la ética dentro del poder judicial y convertir las normas sobre el papel en una cultura de respeto a la independencia judicial en beneficio de la sociedad. Todo el mundo, no sólo los jueces, debe participar en la protección de estos valores como base necesaria para un Estado democrático de Derecho, lo que, actualmente, se contrapone con un clima en el que la clase gubernamental y política efectúa continuas proclamas que obvian la sujeción de toda la ciudadanía al conjunto del ordenamiento jurídico.

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section

2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en el informe anterior ya que, pese a las distintas reformas que se han tratado de impulsar, las mismas no han supuesto una agilización de los procedimientos y ello porque, por un lado, no se ha dotado a la administración de justicia de los medios humanos y materiales necesarios para llevar a efecto las mismas y, por otro, porque no suponen una verdadera agilización de trámites sino que, en muchos casos, se ralentiza el funcionamiento de los juzgados y tribunales.

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en el informe previo.

Si bien para 2022 estaba prevista la creación 70 Juzgados, lo cierto es que este año solo se ha regulado la creación de 14 Juzgados (Orden JUS/511/2023, de 19 de mayo), de los cuales en 3 de ellos, se ha retrasado la entrada en funcionamiento hasta el 30 de junio de 2024 (Orden JUS/1093/2023, de 29 de septiembre), lo que evidencia no solo la falta de inversión en justicia, sino la precaria situación y el desinterés que hay toda vez que las 70 unidades judiciales previstas para 2022, no se ha llegado a materializar ni la mitad de ellas.

A ello ha de añadirse que en el mes de mayo de 2023, el CGPJ elaboró un informe en el que interesaba la convocatoria anual de 300 plazas de jueces durante los próximos 10 años para paliar las numerosas jubilaciones que tendrán lugar dentro de la carrera judicial en el mismo periodo de tiempo. Informe para que el que tuvo en cuenta el elaborado por esta Asociación en el que se cifra que en los próximos 10 años, más del 30% de la carrera judicial se jubilará.

El Consejo General del Poder Judicial ha publicado un informe señalando que el número de jueces el año pasado era de 5343, menos que en 2022 (5408), pero la planta judicial asciende a 5805, por lo que en 2023 ya habría 508 vacantes. Vacantes que no se estaría cubriendo con las nuevas convocatorias como lo demostraría la convocatoria del año 2023/2024 en la que únicamente se han ofertado 120 plazas para la provisión de esas vacantes, lo que resulta a todas luces insuficiente y está fomentando que se consolide la figura del juez sustituto.

Durante el 2023 hubo 96 jubilaciones, de las cuales 44 fueron forzosas (por edad), aumentando la media respecto del año anterior (86). Si esta tendencia sigue, el número de jubilaciones por edad será de 115 en 2026 y 151 en 2028.

Es un problema para el que no hay plan de actuación previsto.

Mientras, la tasa de juez por habitante es la mitad de la media europea. El incremento de casos se sigue acelerando y agravando el problema de la escasez de jueces.

Para solucionar el grave colapso de la Administración de Justicia, que en los próximos años no hará sino incrementar, no solo es necesario ampliar notablemente las plazas de jueces, sino invertir más dinero en medios materiales y que, además y mucho más importante, el dinero invertido se haga de una forma eficaz para lo que también es necesario que nos den voto a los operadores jurídicos y a quienes en nuestro día a día vemos las deficiencias de la administración.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

5000 character(s) maximum

Nos reiteramos en informes previos.

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Length of proceedings

5000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe de 2022. Los problemas estructurales allí denunciados (bajo número de jueces, falta de nombramiento de magistrados del Tribunal Supremo y presidencias de órganos colegiados, insuficiencia de la legislación relativa al uso de nuevas tecnologías en el proceso) perduran y, además, se han agravado pues, desde que se emitiera el informe del Estado de Derecho el año pasado, las jubilaciones se han seguido sucediendo y el CGPJ sigue sin renovarse y, por tanto, sin poder realizar nombramientos para cubrir esas vacantes, con el consiguiente problema que ello está suponiendo para la tramitación de asuntos y la incorporación de nuevos jueces a sus destinos a quienes, ante la falta de plazas, se les prorroga la fase de formación con todos los inconvenientes que ello les genera a nivel profesional y personal.

El número de nuevas plazas ofertadas en 2023 para el ingreso de futuros jueces en la Escuela Judicial sigue siendo de 120 más 80 para fiscales. Un número muy inferior a las propias recomendaciones del CGPJ (300 plazas solo para jueces) y a las ofertadas en 2021 (139, más otras 101 para fiscales). Es más, en el acuerdo firmado entre el Gobierno y 7 de las asociaciones de jueces y fiscales se pactó aumentar en 100 las plazas previstas para jueces y fiscales, lo que no se ha cumplido, pese a la necesidad que existe y que se ha puesto de manifiesto a lo largo de este informe.

En todo este tiempo y, pese a los informes que se han emitido alertando de la situación, por parte del Gobierno no se ha elaborado ningún plan para abordar y tratar de dar solución a la situación que se producirá con las jubilaciones masivas que se van a producir en los próximos años.

La entrada en vigor del Real Decreto-Ley 6/2023, de 19 de diciembre por el que se aprueban medidas urgentes para la ejecución del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia en materia de servicio público de justicia, función pública, régimen local y mecenazgo, no parece ir acompañada de los medios materiales y humanos necesarios para su implantación, lo que retrasará, aún más, la tramitación de los procedimientos.

Other - please specify

5000 character(s) maximum

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

5000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training)

5000 character(s) maximum

Nos remitimos a nuestro informe de 2022 y 2023.

El problema de las puertas giratorias es muy grave y no se le pone ninguna solución.

Los jueces pueden desempeñar cualquier cargo político y mantener todos sus derechos intactos en la carrera judicial, igual que si estuvieran trabajando en su juzgado. Pueden incluso optar a otras plazas judiciales mientras están en política y se les computa la antigüedad y especialización, aunque ni siquiera hayan trabajado.

Paradójicamente, fuera de estos supuestos el sistema de incompatibilidades de los jueces es excesivo pues, salvo la docencia, no pueden ejercer ningún otro tipo de actividad e incluso aquella tampoco la pueden desempeñar debido a la excesiva carga de trabajo que existe en los juzgados y dadas las grandes limitaciones que impone el propio CGPJ a quienes solicitan la preceptiva autorización para el ejercicio de dicha actividad.

Además, del sistema de incompatibilidades de la carrera judicial, en el año 2018, en cumplimiento del informe GRECO, se aprobaron unos principios de Ética Judicial y la creación de una Comisión que pudiera dar respuesta a las consultas que los jueces pudieran remitir sobre cuestiones éticas relacionadas con el desempeño de su cargo. Sin embargo, esta comisión solo resuelve las dudas éticas que plantea la propia persona afectada, de forma que su actuación práctica está muy restringida.

General transparency of public decision-making (including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing)

5000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent and address conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

If available to you, for the three preceding questions, you are also invited to provide figures on their application, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.).

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including the number of reports received and the follow-up given

5000 character(s) maximum

Sectors with high-risks of corruption in your Member State:

- Measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in public procurement
- List other sectors with high risks of corruption and the relevant measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. healthcare, citizen /residence investor schemes, urban planning, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

5000 character(s) maximum

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

5000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Nos remitimos al informe del año 2023.

No obstante, debemos añadir que actualmente está en trámite la proposición der Ley Orgánica que contempla una amnistía para todas aquellas personas que hubieran sido condenadas por delitos relacionados con el independentismo catalán incluidos delitos de malversación de caudales públicos, sedición y desórdenes públicos, entre otros.

Paralelamente, algunos grupos políticos estarían exigiendo, en cumplimiento del acuerdo suscrito entre el Partido Socialista y Junts per Catalunya, la creación de comisiones de investigación en el Congreso para determinar si los jueces que instruyeron y enjuiciaron esas causas, lo habrían hecho movidos por motivos políticos.

Data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and application of sanctions for corruption offences (differentiated by corruption offence if possible) including for legal persons and high level and complex corruption cases) and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

5000 character(s) maximum

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

En relación con esta cuestión reiteramos nuestras apreciaciones de los informes de 2022 y 2023. Nos gustaría añadir, con carácter general, que las limitaciones de planta judicial y dotación de medios en los órganos judiciales, así como en las fiscalías, son causa de importantes demoras en la investigación y enjuiciamiento de delitos de base económica de cierta complejidad. Los juzgados no disponen de equipos especializados que puedan realizar informes contables o de análisis económicos, muchas veces necesarios en estos casos. Tampoco se cuenta con una absoluta disposición de salas en las que practicar las correspondientes declaraciones ya que, en la mayoría de los casos, son salas compartidas entre varios juzgados y el mismo juzgado ha de compatibilizar la celebración de juicios y la práctica de declaraciones, lo que no es tan sencillo con la sobrecarga de trabajo que existe en los órganos judiciales.

La dependencia de las unidades de policía judicial respecto del poder ejecutivo cuestiona en ocasiones la eficacia y la imparcialidad de las investigaciones. La sistemática falta de medios constituye de hecho una restricción de la independencia del poder judicial en este ámbito.

Por otro lado, la organización jerárquica que caracteriza la fiscalía provoca que la actuación de los fiscales esté sujeta a la supervisión de sus superiores que, en último caso es el Fiscal General de Estado previamente nombrado por el Gobierno y, por tanto, no tengan plena libertad de actuación.

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures adopted to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (including consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process both in the preparatory and the parliamentary phase

[1] This includes also the consultation of social partners

5000 character(s) maximum

En punto nos remitimos a nuestro informe de 2023 por cuanto el poder legislativo continúa utilizando masivamente el Decreto-Ley como forma habitual de legislar incluso cuestiones tan importantes como la actualización tecnológica de la Administración de Justicia, en lugar de quedar relegado a supuestos excepcionales, como prevé la Constitución.

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

El abuso de la legislación de urgencia (decreto-ley) que corresponde al Gobierno con carácter excepcional está vaciando al Parlamento de su función legislativa. El abuso proviene no solo del número elevado de decretos-leyes aprobado, sino también de su heterogéneo contenido, porque según nuestra Constitución (artículo 86) los decretos-leyes deben ser sometidos a convalidación por el Congreso de los Diputados pero en una votación sobre la totalidad del decreto-ley, lo que impide el debate parlamentario y limita las opciones de los grupos parlamentarios a dos: favorable o contraria a la convalidación de la norma, con independencia de que se pueda estar a favor de parte de su contenido y en contra de otra. Se deteriora con ello nuestro sistema parlamentario. Además, esta forma de legislar favorece que se prescindan de los informes técnicos de otros organismos como CGPJ, la Fiscalía, el Consejo de Estado, etc.

El abuso por parte del Gobierno de esta facultad extraordinaria es tal que, prevista para casos de urgente necesidad, se han aprobado decretos-leyes cuya entrada en vigor se prevé para dentro de varios meses (por ejemplo: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2023-25758&p=20231220&tn=1#df-9>).

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

Nos remitimos al informe del año 2023 al que debemos añadir que, pese a que el TEDH ha dictado sentencia en el Caso Lorenzo Bragado y otros, en la que se declaraban vulnerados los derechos que reconoce el artículo 8 del CEDH, el Tribunal Constitucional aún no ha dado debido cumplimiento a dicho mandato.

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme

audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

5000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

5000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational, including the European Court of Human Rights) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives etc.)

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu

